

Informacja dotycząca analizy ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne na MWB UG i GUMed realizowane w roku akademickim 2011/2012

Zgodnie z zaleceniem zawartym w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia UG, w celu nieustannego doskonalenia jakości kształcenia przedstawiamy informacje zbiorcze dotyczące analizy ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne oraz nauczycieli akademickich i doktorantów prowadzących te zajęcia. W roku akademickim 2011/2012 ankietyzację przeprowadzono w formie elektronicznej. Ankietyzacją objęto wszystkie zajęcia prowadzone na studiach I i II stopnia. Ocenie poddano **64 zajęcia dydaktyczne** prowadzone przez **85 osób**.

Analizę ankiet prowadził zespół w składzie: dziekan MWB prof. dr hab. Igor Konieczny oraz prodekan, dr hab. Sylwia Jafra i prof. UG, dr hab. Stanisław Ołdziej.

Dzięki aktywności i zaangażowaniu studentów naszego Wydziału, otrzymaliśmy **929** ankiet, co stanowi około 21% puli ankiet (w tym 27% dotyczyło zajęć prowadzonych w semestrze zimowym i 16% zajęć odbywających się w semestrze letnim). Nie jest to wynik zadowalający, dlatego zwracamy się do społeczności akademickiej – nauczycieli akademickich do zachęcania studentów do wypełniania ankiet oraz apelujemy do studentów o wypełnianie ankiet dotyczących poszczególnych zajęć.

Analiza ogólna ankiet

Zbiorcza analiza ankiet dotyczących wszystkich zajęć wykazała, że studenci:

- w **90%** ankiet wysoko ocenili organizację zajęć, wskazali na jasne określenie wymagań i warunków uzyskania zaliczenia
- w **86%** ankiet wskazali na życzliwą postawę prowadzącego zajęcia;
- w **82%** ankiet uznali problematykę zajęć za jasną i zrozumiałą, a poruszane zagadnienia za poszerzające ich wiedzę i umiejętności;
- w **78%** ankiet uznali za prawidłowy sposób prowadzenia zajęć i właściwe wykorzystanie czasu przeznaczonego na zajęcia;
- w **77%** ankiet wskazali na łatwy dostęp do konsultacji z prowadzącym zajęcia;
- w **70%** ankiet uznali zajęcia za ważną część studiów.

Analiza szczegółowa ankiet oceniających poszczególne zajęcia.

Większość zajęć dydaktycznych oraz prowadzących je nauczycieli akademickich i doktorantów została oceniona bardzo dobrze, nie zgłaszano do nich uwag krytycznych. Część zajęć i prowadzących je nauczycieli akademickich i doktorantów została oceniona szczególnie wysoko, a w komentarzach znalazł się szereg bardzo pozytywnych, a nawet entuzjastycznych opinii dotyczących zarówno przedmiotu, sposobu prowadzenia zajęć jak i osób prowadzących. W swoich ankietach studenci zwracali uwagę na duże zaangażowanie nauczycieli akademickich w prowadzenie zajęć, jasną prezentację treści w czasie wykładów, przyjazną atmosferę podczas zajęć oraz życzliwy stosunek prowadzących do studentów. Cieszymy się, że większość tych ocen dotyczyła zajęć prowadzonych przez pracowników MWB UG i GUMed.

Do części zajęć pojawiły się drobne uwagi dotyczące problemów z niewłaściwym przygotowaniem materiałów audiowizualnych. Dołożymy starań, by poprawić ten aspekt w przyszłości.

W porównaniu do minionych lat, znacząco poprawiła się kwestia określenia wymagań i warunków zaliczenia oraz udostępniania materiałów wykładowych. Polepszeniu uległa kwestia dotycząca postawy prowadzących względem studentów.

Analiza części ankiet dotyczących poszczególnych zajęć wykazała istnienie istotnych niedociągnięć i krytycznych uwag, zarówno względem prowadzących zajęcia, jak i sposobu i/lub treści zajęć. Dziękujemy za wszystkie konstruktywne uwagi i komentarze mogące przyczynić się do podniesienia jakości kształcenia na

naszym Wydziale.

Główne uwagi krytyczne dotyczyły kwestii:

- złego zarządzania czasem (za dużo materiału pozostawionego bez omówienia; zbyt ni pośpiech na zajęciach);
- przeładowania materiału (za dużo i zbyt trudny materiał w stosunku do wymiaru godzinowego);
- niewłaściwego przygotowania materiału audiowizualnego (chaotyczny układ slajdów, przeładowanie tekstem, nieczytelny tekst, za dużo skrótów na slajdach);
- zbyt częste powtarzanie tych samych, podstawowych treści na różnych zajęciach;
- brak informacji zwrotnej dotyczącej prezentacji, sprawozdań i innych zadanych prac;
- zbyt liczne grupy zajęciowe;
- utrudniony kontakt z prowadzącym zajęcia.

W nielicznych przypadkach studenci wskazywali na brak zachęty ze strony prowadzących do zadawania pytań, niewłaściwe odnoszenie się prowadzących zajęcia do studentów, **spóźnianie się prowadzących oraz nieuzasadnione nieobecności prowadzących zajęcia.**

Kwestie te zostały przeanalizowane i będą wymagały interwencji ze strony Dziekana. Uwagi kierowane przez studentów zostaną przekazane prowadzącym zajęcia.

W ramach zapewnienia jakości kształcenia na naszym Wydziale, podjęte zostaną następujące działania:

- przekazanie uwag krytycznych prowadzącym zajęcia dydaktyczne
 - rekomendacja do zapoznania się z ankietą przez prowadzących zajęcia
 - rozmowa z prowadzącym zajęcia mająca na celu wyjaśnienie krytycznych uwag i zalecenie wprowadzenia stosownych zmian
- zobowiązanie zespołu ds. zapewnienia jakości kształcenia do analizy i wprowadzenia stosowanych zmian w treści programowe niektórych zajęć dydaktycznych
- uruchomienie hospitacji zajęć dydaktycznych
- podjęcie działań w sprawie zmiany prowadzących zajęcia

Dziękujemy wszystkim studentom za zaangażowanie w proces oceny zajęć dydaktycznych na naszym Wydziale. Liczymy na dalszą współpracę i dużą aktywność ze strony społeczności studenckiej, która znacząco przyczyni się do podniesienia jakości kształcenia.



Główny 08.11.2012

Poniżej przedstawiamy dane dotyczące wyników ankiet przeprowadzonych w poszczególnych semestrach.

| | Semestr zimowy | Semestr letni |
|---|--|--|
| 1. Problematyka zajęć | | |
| 1.1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała | TAK i raczej TAK [472/550] - 85.82% Raczej NIE i NIE [63/550] - 11.45% Trudno powiedzieć [15/550] - 2.73% | TAK i raczej TAK [329/379] - 86.81% Raczej NIE i NIE [33/379] - 8,71% Trudno powiedzieć [17/379] - 4.49% |
| 1.2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności | TAK i raczej TAK [428/550] - 77.81% Raczej NIE i NIE [99/550] - 18.01% Trudno powiedzieć [23/550] - 4.18% | TAK i raczej TAK [296/379] - 78.10% Raczej NIE i NIE [60/379] - 18.47% Trudno powiedzieć [13/379] - 3.43% |
| 2. Sposób prowadzenia zajęć | | |
| 2.1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany | TAK i raczej TAK [456/550] - 78.18% Raczej NIE i NIE [58/550] - 17.10% Trudno powiedzieć [26/550] - 4.73% | TAK i raczej TAK [299/379] - 78.89% Raczej NIE i NIE [56/379] - 14.78% Trudno powiedzieć [24/379] - 6.33% |
| 2.2. Prowadzenie zajęć umożliwiło łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami | TAK i raczej TAK [427/550] - 77.73% Raczej NIE i NIE [74/550] - 13.46% Trudno powiedzieć [49/550] - 8.91% | TAK i raczej TAK [305/379] - 80.48% Raczej NIE i NIE [47/379] - 12.40% Trudno powiedzieć [27/379] - 7.12% |
| 3. Wymagania i ocenianie | | |
| 3.1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć | TAK i raczej TAK [509/550] - 92.54% Raczej NIE i NIE [31/550] - 4.64% Trudno powiedzieć [10/550] - 1.82% | TAK i raczej TAK [349/379] - 92.08% Raczej NIE i NIE [17/379] - 4.49% Trudno powiedzieć [13/379] - 3.43% |
| 3.2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć | TAK i raczej TAK [481/550] - 87.45% Raczej NIE i NIE [43/550] - 7.82% Trudno powiedzieć [26/550] - 4.73% | TAK i raczej TAK [339/379] - 89.44% Raczej NIE i NIE [25/379] - 6.60% Trudno powiedzieć [15/379] - 3.96% |
| 4. Postawa prowadzącego | | |
| 4.1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się | TAK i raczej TAK [459/550] - 83.45% Raczej NIE i NIE [59/550] - | TAK i raczej TAK [312/379] - 82.32% |

| | | |
|--|---|--|
| wątpliwościami | 10.73% Trudno powiedzieć [32/550] - 5.82% | Raczej NIE i NIE [49/379] - 2.93% Trudno powiedzieć [18/379] - 4.75% |
| 4.2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością | TAK i raczej TAK [505/550] - 91.72% Raczej NIE i NIE [34/550] - 6.18% Trudno powiedzieć [11/550] - 2.00% | TAK i raczej TAK [349/379] - 93.08% Raczej NIE i NIE [21/379] - 5.54% Trudno powiedzieć [9/379] - 2.38% |
| 5. Organizacja zajęć | | |
| 5.1. Zajęcia prowadzone były sumiennie | TAK i raczej TAK [498/550] - 90.55% Raczej NIE i NIE [34/550] - 6.18% Trudno powiedzieć [18/550] - 3.27% | TAK i raczej TAK [337/379] - 88.92% Raczej NIE i NIE [26/379] - 6,86% Trudno powiedzieć [16/379] - 4.22% |
| 5.2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu | TAK i raczej TAK [422/550] - 76.73% Raczej NIE i NIE [35/550] - 6.36% Trudno powiedzieć [93/550] - 16.91% | TAK i raczej TAK [303/379] - 79.95% Raczej NIE i NIE [27/379] - 7,12% Trudno powiedzieć [49/379] - 12.93% |
| 6. Zajęcia postrzegane jako całość | | |
| 6.1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studio | TAK i raczej TAK [275/550] - 60.91% Raczej NIE i NIE [126/550] - 22.91% Trudno powiedzieć [45/550] - 8.18% | TAK i raczej TAK [275/378] - 72.75% Raczej NIE i NIE [80/378] - 21,17% Trudno powiedzieć [23/378] - 6.08% |


Sylwia Jafra

Gdańsk, 2012-11-08

**Wyciąg z Protokołu Nr 19/2012
posiedzenia Rady Międzyuczelnianego Wydziału
Biotechnologii UG i GUMed w dniu 9 listopada 2012r.**

Ad. 7 sprawy dziekańskie

Dziekan Prof. Igor Konieczny – przeprowadzona została ankietyzacja zajęć prowadzonych na Międzyuczelnianym Wydziale Biotechnologii UG i GUMed w roku akademickim 2011/2012. Studenci po raz pierwszy wypełniali ankiety on-line poprzez portal studenta. Szczegóły przedstawi Prodziekan ds. Studenckich i Kształcenia dr hab. Sylwia Jafra.

Prodziekan dr hab. Sylwia Jafra przedstawiła informację dotyczącą analizy ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012. Wszyscy członkowie RW otrzymali kserokopie tego dokumentu. Raport zostanie umieszczony na stronie Wydziału.

Dziekan Prof. Igor Konieczny – w podsumowaniu stwierdził, że System Jakości Kształcenia daje nam narzędzie i możliwości poprawy jakości kształcenia. Odbędzie się to przez:

- 1) Przekazanie uwag krytycznych prowadzącym zajęcia dydaktyczne (będzie to polecenie służbowe, żeby zapoznać się z uwagami na swój temat – każdy będzie mógł je przeczytać w Dziekanacie, osoby, co do których jest dużo uwag, będą miały także obowiązek służbowy żeby się z nimi zapoznać).
- 2) Zobowiązanie zespołu ds. zapewnienia jakości kształcenia do analizy i wprowadzenia stosownych zmian w treści programowe.
- 3) Uruchomienie hospitacji zajęć.
- 4) Podjęcie działań w sprawie zmiany prowadzącego zajęcia

Dziekan prof. Igor Konieczny poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia raportu dotyczącego analizy ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne prowadzone na MWB w roku akademickim 2011/2012

Głosowanie jawne

Uprawnionych do głosowania: 28 osób

Obecnych na posiedzeniu: 19 osób

Głosowało: 19 osób

Wyniki głosowania

| tak | nie | wstrzymujący się |
|------------|------------|-------------------------|
| 19 | - | - |

Rada Wydziału przyjęła wniosek jednogłośnie

Za zgodność z protokołem:
Gdańsk, dnia 16 listopada 2012 roku

KIEROWNIK DZIEKANATU
Brzana
mgr Ewa Brzana

